Łódź, dnia 5 stycznia 2018 roku.

**ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy: ZO-11-2017**

Zamawiający stosując się do dyspozycji przepisu art. 703§ 2 kc w brzmieniu: *„Organizator jest obowiązany niezwłocznie powiadomić na piśmie uczestników przetargu o jego wyniku albo o zamknięciu przetargu bez dokonania wyboru.”* Informuje, iż w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **wykonanie badań w zakresie toksykologii rozrodczości,** zostało zamknięte bez dokonania wyboru z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu.

**Uzasadnienie**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert tj. do dnia 28 grudnia 2017r. do godz. 12:00 wpłynęły trzy oferty podlegające odrzuceniu.

Po przeprowadzeniu czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził:

* niezgodność oferty złożonej przez Charles RiverLaboratories Edinburgh Ltd., polegającą na zaoferownianiu wariantowego sposobu realizacji zamówienia. Zgodnie z postanowieniem pkt. 7 Rozdziału IV Zapytania, dostawę zwierząt niezbędnych do przeprowadzenia badań zapewnia Zamawiający, natomiast Wykonawca zobowiązany był jedynie do określenia wymagań w przedmiotowym zakresie. Wykonawca dokonał samodzielnej modyfikacji kalkulacji cenowej ujmując w zaoferowanej cenie, koszt dostawy zwierząt wbrew wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Powyższe stanowi niezgodność oferty z treścią zapytania i skutkuje odrzuceniem oferty złożonej przez Charles RiverLaboratories Edinburgh Ltd.
* niezgodność oferty złożonej przez Instytut Przemysłu Organicznego, polegającą na zaoferowaniu jedynie dwóch spośród czterech części ujętych w kalkulacji. Zgodnie z treścią zapytania Zamawiający wymagał realizacji wszystkich zadań (ekspetrymentów) wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Powyższa niezgoność skutkuje odrzuceniem oferty złożonej przez Instytut Przemysłu Organicznego w Pszczynie.
* brak dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę Covance Laboratiories Limited warunku dotyczącego posiadania kompetencji do wykonawania działalności w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z postanowieniem pkt. 1 ppkt. 1) Rozdziału VI, Zamawiający wymagał przedstawienia przynajmniej dwóch referencji potwierdzających realizację tożsamych rodzajowo usług. W toku postępowania Wykonawca oświadczył, że nie przedłoży wymaganych referencji, w konsekwencji Zamawiający stwierdził, bezprzedmiotowość wezwania do uzupełnienia braków na podstawie pkt. 16 Rozdziału VI. Tym samym wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, co stanowi podstawę do wykluczenia z postępowania.

Uwzględniając powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.